



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG



\*1000172029103\*

ikt. szám: FPH071 /25 - 12 /2022

**Jegyzőkönyv**

**Készült:** a Fővárosi Választási Bizottság 2022. szeptember 16-án 08.30 órai kezdettel, a Budapest V. kerület, Városház u. 9-11. szám alatti, 301. szobacsoport tárgyalójában megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** dr. Temesi István elnök  
dr. Orosz Mária elnökhelyettes  
dr. Vértesy László

*FVI munkatársai*

**Napirend**

1. Döntés a H.Sz.A. által a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság 19/2022. (IX. 09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében
2. Döntés a H.Sz.A. által a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság 20/2022. (IX. 09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében

Elnök: Az ülést megnyitja, köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság három tagja van jelen, így a Bizottság határozatképes. Javasolja a Fővárosi Választási Iroda napirendi javaslatának elfogadását.

(Szavazás)

A napirendi javaslatot a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

1. **Döntés a H.Sz.A. által a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság 19/2022. (IX. 09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében**

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Hozzászólók: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

## 25/2022. (IX. 16.) FVB határozatával

a H.Sz.A. mint fellebbező által, a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság 19/2022. (IX. 9.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. szeptember 19-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

H.Sz.A. választópolgár (a továbbiakban: fellebbező) 2022. szeptember 6-án elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Budapest I. kerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

Kifogásában előadta, hogy V. Naszályi Márta polgármester facebook oldalán 2022. szeptember 4-én egy videót tett közzé, amelyben Korsós Borbála Erzsébetet, az időközi választás egyik jelöltjét támogatta. A videóban hat párt logója jelenik meg (Demokratikus Koalíció, Jobbik Magyarországért Mozgalom, Lehet Más a Politika, Momentum, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért). Ezzel szemben Korsós Borbála Erzsébet a Demokratikus Koalíció, a Lehet Más a Politika, a Momentum, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért pártjainak, továbbá a Várunk Egyesület támogatásával került az esedékes önkormányzati képviselői választáson nyilvántartásba vételre, tehát ezen pártok és az egyesület közös jelöltjének minősül. Így a videón a Jobbik Magyarországért logója úgy került feltüntetésre a Korsós Borbála Erzsébetet támogató pártok között, hogy a Jobbik Magyarországért valójában nem támogatja a jelöltet, így a választási kampány során a Korsós Borbála Erzsébet érdekében kihelyezett kampányeszközök azt a megtévesztő üzenetet közvetítik a választópolgárok irányába, hogy a Jobbik Magyarország támogatja Korsós Borbála Erzsébetet az esedékes önkormányzati választás során. Azt állította, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom párt logója úgy került feltüntetésre a videóban, hogy a párt a jelöltnek nem jelölőszervezete és valójában a jelöltet nem támogatta. A kifogásban előadta, hogy a polgármester tudomással bírt arról, hogy a jelöltet nem támogatja a Jobbik Magyarországért párt, de a kampányvideó megosztásával azt a téves látszatot keltette a választókban, hogy a jelölt az ellenzéki pártok közös jelöltjeként indul a választáson. A fellebbező a jogsértést a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak, a választás tisztaságának és a tisztesség joggyakorlás követelményének a sérelmére alapozta. Kérte, hogy a HVB állapítsa meg a két alapelv sérelmét. A fellebbező a videó elérhetőségével, a videóból rögzített, a kérdéses logókat bemutató képpel támasztotta alá kifogását.

A HVB 19/2022. (IX. 9.) számú határozatában a kifogást elutasította.

A HVB indokolása szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás vonatkozásában – az bírósági és alkotmánybírósági gyakorlat alapján – a korábban hatályos választási törvény alapján, de az alapelv változatlanlansága mellett nincs pontosan meghatározva, akár csak példálózó felsorolás szintjén sem, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra való felhasználása mikor valósít meg visszaélést. A rendeltetésellenes joggyakorlás akkor állapítható meg, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van.

A videóban megjelenő logók, emblémák kapcsán a HVB nem állapította meg sem a választás tisztaságát, sem a rendeltetésszerű joggyakorlást sértő tevékenységet, mivel a logók feltüntetése „konkrét jogszabályt nem sért”, és nem állapítható meg egyértelműen az sem, kinek a jogát sértené, hátrányos jogkövetkezmény kire nézve származna. A videó a HVB álláspontja szerint nem közvetíti azt az információt, hogy a megjelenő szervezetek emblémái a jelölőszervezetek lennének a jelölt mögött, így az nem alkalmas a választók megtévesztésére.

Fellebbező 2022. szeptember 12-én, a törvényi határidőn belül, a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújtott be a HVB-nél, amely 2022. szeptember 13-án felterjesztette azt a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésben előadta, hogy a Ve. Nagykommentárja alapján a választók megtévesztését célzó magatartás egyértelműen sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást, valamint a választás tisztasága alapelveit. Fellebbezésében hivatkozik a Ve. 208. §-ára, amely szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A fellebbezésben előadta, hogy a kifogásában szereplőket a továbbiakban is fenntartja, a HVB határozata nem jogszerű és kéri annak megváltoztatását, valamint a jogsértés megállapítását.

### **A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.**

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy 2018-ban jelentősen módosultak a Ve. rendelkezései, így a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó követelmények is. Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatott be, addig 2018. szeptember 1-jét követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

Az érintettség követelménye fogalmilag a fellebbezés kapcsán is ugyan azt jelenti, mint a bírósági felülvizsgálati kérelmek vonatkozásában, melyek esetében széleskörű kúriai és AB gyakorlat alakult ki.

A Kúria döntéshozatali gyakorlata során nem értékelte önmagában az érintettség igazolásának azt a tényt, hogy a bírósági felülvizsgálat benyújtója volt, akinek kifogását elutasították. A Kvk.III.37.182/2014/3. számú végzésében megállapította, hogy a „(...) a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az ügygel kapcsolatos érintettségére, illetőleg nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. A kérelmező érintettségére a rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan semmilyen adat nem utal. Ezek alapján a Kúria megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta jogorvoslati jogosultságát.” Ezt az álláspontot az Alkotmánybíróság is megerősítette 3296/2014. (XI. 11.) AB végzésében,

amely szerint „a Ve. jogorvoslati rendszerében, a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges érintettséget előíró szabályozás értelmetlenné válna és kiüresedne, ha bárki, aki a Ve. szerinti kifogással él vagy fellebbezést nyújt be, erre a tényre hivatkozva mintegy automatikusan megszerezne a szükséges érintettséget.” (ABH 2014, 2838)

A Fővárosi Választási Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Kúria további határozataiban is kifejtette, hogy ha a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tényt, körülményt, adatot, amelyből az érintettségére következtethetni lehetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható, akkor a felülvizsgálati kérelmet a bíróságnak érdemi vizsgálat nélkül vissza kell utasítani.

„A Kúria a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésben is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie (...)”.

„A következetes kúriai gyakorlat szerint azonban az érintettséget a jogorvoslati kérelem benyújtójának kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire (Kvk.I.37.640/2019/4. végzés). Mindebből következően az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak sem (Kvk.I.37.510/2019/2. végzés), így jelen eljárás tekintetében az érintettség fennállását nem lehetett megállapítani.” [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2, Kvk.I.37.510/2012/2., számú döntései]

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy az érintettség bizonyítására a fellebbezésben nem található semmiféle nyilatkozat vagy közlés, kifogástevő ezen körülményről említést sem tesz jogorvoslati beadványában.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy az érintettség igazolására a Bizottság számára rendelkezésére álló adatok — így az, hogy a kifogás benyújtója választópolgárnak minősült az időközi választáson és az, hogy a kifogás benyújtója, valamint a fellebbező ugyanaz a személy — nem elegendők, emiatt a Fővárosi Választási Bizottság előtt nem került bizonyításra, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott volna fellebbező saját jogaira és kötelezettségeire.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be. Mivel jelen ügyben a fellebbező az érintettségét nem igazolta, ezért – a fent idézett kúriai gyakorlattal összhangban – a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

## **2. Döntés a H.Sz.A. által a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság 20/2022. (IX. 09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében**

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Hozzászólók: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

**26/2022. (IX.16.) FVB számú határozatával**

H.Sz.A. (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság 20/2022. (IX.09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. szeptember 19-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottsága 20/2022. (IX.09.) számú határozatával az időközi önkormányzati választások kampányidőszakában, a választási kampány keretében Korsós Borbála Erzsébet közös jelölt kihelyezett plakátjain a Jobbik Magyarországért Mozgalom logójának feltüntetésével a választópolgárok megtévesztésére és a választópolgárok választási akaratának valótlanságokon alapuló befolyásolására a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 140. § a) pontja, a Ve. 144. § (1)-(2) bekezdéseinek, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai tekintetében a jogszabálysértés tényének megállapítására irányuló kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, az elutasítás indokaként azt jelölte meg, hogy a kifogás benyújtására szolgáló határidő nem tekinthető megtartottnak, a kifogás elkésett. Hivatkozik továbbá arra is, hogy a plakátok észleléséről és azok kihelyezésének idejéről a kifogás semmilyen utalást nem tartalmaz.

Az elsőfokú határozat ellen Fellebbező 2022. szeptember 12-én, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton, fellebbezést nyújtott be a HVB-hez. A fellebbezést a HVB 2022. szeptember 13. napján, 16.42-kor felterjesztette a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A Fellebbező jogorvoslati kérelmében kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság 20/2022. (IX.09.) számú határozatát változtassa meg akként, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, valamint a jogsértőkkel (Momentum Mozgalom, Gelencsér Ferenc országgyűlési képviselő, Korsós Borbála Erzsébet jelölt) szemben a törvény szerinti legmagasabb bírságot egyetemlegesen szabjon ki.

Fellebbező a kifogásában előadta, hogy a Budapest I. Kerület Budavár Önkormányzat 5. számú választókeretében esedékes időközi önkormányzati választások kampányidőszakában, a választási kampány keretében Korsós Borbála Erzsébet választási plakátokat helyezett ki, azonban a plakátokon Korsós Borbála Erzsébet neve alatt a nyilvántartásba vett jelölő szervezetek mellett a Jobbik Magyarországért Mozgalom is szerepelt. Fellebbező álláspontja szerint, a „plakátok tehát azt az üzenetet közvetítik a választópolgárok számára, hogy Korsós Borbála Erzsébet neve alatt a megjelenített pártok a választás során támogatják Korsós Borbála Erzsébetet, továbbá Korsós Borbála Erzsébet ezen pártok jelöltje a választások során. Ezzel szemben Korsós Borbála Erzsébet a Demokratikus Koalíció, a Lehet Más a Politika, a Momentum, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért pártjainak, továbbá a Várunk Egyesület támogatásával került az esedékes önkormányzati képviselői választáson nyilvántartásba vételre, tehát ezen

pártok és az egyesület közös jelöltjének minősül.” Így „a plakátokon a Jobbik Magyarországért lógója úgy került feltüntetésre a Korsós Borbála Erzsébetet támogató pártok között, hogy a Jobbik Magyarországért valójában nem támogatja a jelöltet, így a választási kampány során a Korsós Borbála Erzsébet érdekében kihelyezett kampányeszközök azt a megtévesztő üzenetet közvetítik a választópolgárok irányába, hogy a Jobbik Magyarország támogatja Korsós Borbála Erzsébetet az esedékes önkormányzati választás során.”

Fellebbező kifogásában kifejti, hogy „a plakátok kihelyezése teljes mértékben ellentétes a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásának az alapelveivel, mivel a plakátok kihelyezésével olyan színben tüntették fel Korsós Borbála Erzsébet jelöltet, mintha szélesebb támogatottságot élvezne az ellenzéki pártok részéről, azonban mindez nem felel meg a valóságnak”. Ezen cselekmény - Fellebbező álláspontja szerint – „alkalmas arra, hogy a választópolgárokat megtéveszse, nevezetesen a választópolgárok választási akaratának valótlanságokon alapuló befolyásolására” továbbá „ez a cselekmény tévedésbe ejtő célzatú és egyben meggyőzhet olyan szavazókat is, akik egyébként nem támogatnák a jelöltet, mivel a jelölt valójában nem élvez a Jobbik támogatottságát.”

Fellebbező előadja, hogy a HVB a határozata jogszabálysértő, mivel a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította annak ellenére, hogy a kifogás a határidő megtartásával került benyújtásra, továbbá jogszabálysértő, mivel az előbbiekből következően a kifogás nem elkésett.

Fellebbező kifejti, hogy a Nagykommentár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényhez a kifogás benyújtásának határideje vonatkozásában a következőket rögzíti:

„2. A kifogás benyújtásának időpontja állapotszerű jogszabálysértés esetén

Az egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértéshez képest speciálisnak tekinthető a folyamatosan fennálló, állapotszerű jogszabálysértés. A törvény szövege ugyan „tevékenységet” jelöl, azonban e rendelkezés természetszerűen a „nem tevésben” megvalósuló jogszabálysértésre is vonatkozik. Az állapotszerű jogszabálysértés esetén fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani kifogást. A jogorvoslati határidőt a sérelmezett állapot fennállásának utolsó időpontjától kell számítani.

Az állapotszerű jogszabálysértés esetében a törvény nem rendelkezik külön arról az esetről, ha a kifogás benyújtója a jogszabálysértést fennállása alatt észleli, és az észlelést követő három napon túl, de még a jogszabálysértés fennállása alatt észleli, és az észlelést követő három napon belül él jogorvoslattal. Külön rendelkezés hiányában ilyen esetekben is irányadóak a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak, azaz a jogorvoslati határidő kezdete, az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, így az észlelés idejének ebben az esetben sincs jelentősége.”

Fellebbező álláspontja szerint, a kifogás vonatkozásában rögzíteni szükséges, hogy a kifogásolt plakátok kihelyezésére az időközi választások kampányidőszakában került sor. A kampányidőszak alatt ezen plakátok mindvégig, folyamatosan kihelyezve voltak. Fellebbező hangsúlyozza, hogy a kifogásban hivatkozás található arra vonatkozóan, hogy a Ve. alapján a jogszabálysértés folyamatosan fennálló, ezért a kifogás előterjesztésének határideje vonatkozásában nem irányadó a három nap.

Fellebbező sérelmezi, hogy a fentiekben túlmenően a Nagykommentár értelmében a folyamatosan fennálló jogszabálysértések esetén a jogszabálysértés teljes tartama alatt be lehet nyújtani kifogást. A kifogás benyújtásakor – azaz 2022. szeptember 07. napján – a jogszabálysértés fennállt, mivel a plakátok ki voltak helyezve. Fellebbező nyomatékosítja, hogy a plakátok azonban már jóval korábban kihelyezésre kerültek és azok kihelyezésével, valamint kint hagyásával a jogszabálysértés folyamatos volt. Ennek nyomán a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak teljesültek: „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásnak teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

Fellebbező rögzíti, hogy a tevékenység folyamatosan fennállt (plakátok kihelyezve voltak), ezért ezen időtartam alatt a kifogás benyújtható volt.

Fellebbezését a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján teszi meg. Idézi, hogy fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani, a) jogszabálysértésre hivatkozással, b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezés jogalapjaként megjelölte a Ve. 209. § (2) bekezdését, amelynek értelmében „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásnak teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett tevékenység kezdő napja még fennáll.” valamint, hogy a helyi választási bizottság határozata sérti a Ve. 215. § b) pontját.

Mindezek alapján a Fellebbező kéri a tisztelt Fővárosi Választási Bizottságtól, hogy a fellebbezésében előadottak alapján a HVB 20/2022. (IX.09.) számú határozatát változtassa meg.

#### **A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.**

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy 2018-ban jelentősen módosultak a Ve. rendelkezései, így a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó követelmények is. Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatott be, addig 2018. szeptember 1-jét követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

Az érintettség követelménye fogalmilag a fellebbezés kapcsán is ugyan azt jelenti, mint a bírósági felülvizsgálati kérelmek vonatkozásában, melyek esetében széleskörű kúriai és AB gyakorlat alakult ki.

A Kúria döntéshozatali gyakorlata során nem értékelte önmagában az érintettség igazolásának azt a tényt, hogy a bírósági felülvizsgálat benyújtója volt, akinek kifogását elutasították. A Kvk.III.37.182/2014/3. számú végzésében megállapította, hogy a „(...) a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az üggyel kapcsolatos érintettségére, illetőleg nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. A kérelmező érintettségére a rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan semmilyen adat nem utal. Ezek alapján a Kúria megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta jogorvoslati jogosultságát.” Ezt az álláspontot az Alkotmánybíróság is megerősítette 3296/2014. (XI. 11.) AB végzésében, amely szerint „a Ve. jogorvoslati rendszerében, a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges érintettséget előíró szabályozás értelmetlenné válna és kiüresedne, ha bárki, aki a Ve. szerinti kifogással él vagy fellebbezést nyújt be, erre a tényre hivatkozva mintegy automatikusan megszerezne a szükséges érintettséget.” (ABH 2014, 2838)

A Fővárosi Választási Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Kúria további határozataiban is kifejtette, hogy ha a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből az érintettségére következtethetni lehetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható, akkor a felülvizsgálati kérelmet a bíróságnak érdemi vizsgálat nélkül vissza kell utasítani.

A Kúria a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésben is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie (...)”.

A következő kúriai gyakorlat szerint azonban az érintettséget a jogorvoslati kérelem benyújtójának kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire (Kvk.I.37.640/2019/4. végzés). Mindebből következően az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak sem (Kvk.I.37.510/2019/2. végzés), így jelen eljárás tekintetében az érintettség fennállását nem lehetett megállapítani. [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2, Kvk.I.37.510/2012/2. számú döntései]

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy az érintettség bizonyítására a fellebbezésben nem található semmiféle nyilatkozat vagy közlés, Fellebbező ezen körülményről említést sem tesz jogorvoslati beadványában.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy az érintettség igazolására a Bizottság számára rendelkezésére álló adatok — így az, hogy a kifogás benyújtója választópolgárnak minősült az időközi választáson és az, hogy a kifogás benyújtója, valamint a Fellebbező ugyanaz a személy — nem elegendők, emiatt a Fővárosi Választási Bizottság előtt nem került bizonyításra, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott volna Fellebbező saját jogaira és kötelezettségeire.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be. Mivel jelen ügyben a kifogástevő az érintettségét nem igazolta, ezért – a fent idézett kúriai gyakorlattal összhangban a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Elnök: Az ülést 09.10 órakor berekeszti.

K. m. f.

dr. Schrödel Norbert s.k.  
a Fővárosi Választási Iroda  
vezetőhelyettese

dr. Temesi István s.k.  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök